BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1331-9/21
Mostar: 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača Sword Security d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku ugovornog organa Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja, Sarajevo, broj: 01-05-97-OD/21 od 27.04.2021. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke, i po Obavještenju o nabavci broj: 865-1-2-43-3-5/21 od 04.03.2021. godine u kome je predmet nabavke: „Nabavka usluga-fizičko i tehničko obezbjeđenje (zaštita) lica i imovine", na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službene novine BiH" broj: 39/14), te članom 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ("Službene novine BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 08.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** Sword Security d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku ugovornog organa Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja, Sarajevo, broj: 01-05-97-OD/21 od 27.04.2021. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke, i po Obavještenju o nabavci broj: 865-1-2-43-3-5/21 od 04.03.2021. godine u kome je predmet nabavke: „Nabavka usluga-fizičko i tehničko obezbjeđenje (zaštita) lica i imovine", ***kao neosnovana.***

2. Odbija se povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja, Sarajevo, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom broj: 01-05-97-OD/21 od 27.04.2021. godine u postupku javne nabavke „Nabavka usluga-fizičko i tehničko obezbjeđenje (zaštita) lica i imovine" izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač Sword Security d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je

zaprimljena dana 17.05.2021 godine.Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 31.05.2021 godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Naime, dana 29.04.2021. godine, zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za predmet nabavke: „Nabavka usluga-fizičko i tehničko obezbjeđenje (zaštita) lica i imovine". Uvidom u pomenutu Odluku, a u dijelu koji se odnosi na izbor i odabir ponuđača za predmet, u kojem je ***izabrana ponuda grupe ponuđača Delta Security d.o.o. Čitluk i Agencija Securitas d.o.o. Sarajevo sa ukupnom cijenom od 86.730,00 KM bez PDV-a,*** uvidjeli smo da je Ugovorni organ pogrešnom primjenom materijalnog prava i pogrešnom primjenom Zakona o javnim nabavkama BiH, odabrao gore navedenog ponuđača, ocijenio ponudu ponuđača „Sword Security" d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljivu zbog neispunjavanja uvjeta za kvalifikaciju.

Ugovorni organ je u gore pomenutnoj Odluci za predmetni postupka javne nabavke, tačnije za usluge: "Nabavka usluga-fizičko i tehničko obezbjeđenje (zaštita) lica i imovine" naveo kako je zaprimio dvije ponude, od čega je jedna ponuda ocjenjena kao prihvatljiva ponuda, a druga ponuda, tačnije ponuda ponuđača „Sword Security" d.o.o. Sarajevo se odbija zbog kako je Ugovorni organ naveo neispunjavanja dvije tačke uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Prvi razlog odbijanja ponude jeste neispunjavanje tačke 3.2.1. Ekonomska i profesionalna sposobnost (član 47. Zakona o Javnim nabavkama) stav b) kojem je zahtijevano sljedeće:

- Potvrde poslovnih banaka o solventnosti ponuđača/nositelja grupe ponuđača, odnosno da u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci, računajući period do datuma objavljivanja Obavještenja o nabavci, transakcijski račun ili računi ponuđača nisu bili blokirani.

Ugovorni organ je u sklopu tačke 3.2.1. Ekonomska i financijska sposobnost (član 47. tačke a) i c) Zakona JN) odredio sljedeće dokaze za ispunjavanje uslova za ponuđače:

a) Potvrda Centralne banke BiH o računima ponuđača s naznakom glavnog računa - ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, potrebno je dostaviti dokaz za nositelja grupe ponuđača;
b) Potvrde poslovnih banaka o solventnosti ponuđača/nositelja grupe ponuđača, odnosno da u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci, računajući period do datuma objavljivanja Obavještenja o nabavci, transakcijski račun ili računi ponuđača nisu bili blokirani. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, potrebno je dostaviti ove dokaze za nositelja grupe ponuđača."

Ponuđač „Sword Security" d.o.o. je u svojoj ponudi a za dokazivanje stava a), gore navedenog, dostavio ovjerenu kopiju Potvrde Centralne banke BiH o računima s naznakom glavnog računa izvađenu na dan 17.03.2021. godine, na kojoj je vidljiv podatak o „Statusu svih aktivnih i ugašenih računa", kao i „Datumi i vremena promjene statusa istih". Ugovorni organ je prihvatio ovu dostavljenu potvrdu.

Ponuđač „Sword Security" d.o.o. je u svojoj ponudi a za dokazivanje stava b), gore navedenog, dostavio ovjerenu kopiju Potvrde o solventnosti od Privredne banke broj 03-04-01-

047/21 od 16.03.2021. godine u kojoj je banka navela da u posljednjih 12 mjeseci ponuđač nije imao po transakcijskom i deviznom računu podnesenih naloga za plaćanje na ime dospjelih, a neizmirenih obaveza, te da podnosioc zahtjeva u gore navedenom periodu nije bio u blokadi kod PBS banke Sarajevo. Sljedeća dostavljena potvrda o solventnosti, ovjerena kopija, Privredne banke broj 03-04-02-2571/21 od 31.03.2021. godine u kojoj je banka navela da u posljednjih 36 mjeseci ponuđač nije imao po transakcijskom i deviznom računu podnesenih naloga za plaćanje na ime dospjelih, a neizmirenih obaveza, te da podnosioc zahtjeva u gore navedenom periodu nije bio u blokadi kod PBS banke Sarajevo. Zatim potvrda o solventnosti, ovjerena kopija, Raiffeisen banke broj SD 1703-3/2021 od 17.03.2021. godine za devizni račun i potvrdu iste banke za transakcijski račun broj 00885/21 od 17.03.2021. godine u kojem se navodi da računi navedenog ponuđača nisu bili blokirani u periodu od 16.03.2020. do 16.03.2021. godine.

Ugovorni organ je prihvatio gore pomenutu potvrdu Centralne banke, i potvrde Privredne banke, ali nije prihvatio potvrde dostavljene od strane Raiffeisen banke. Cijeneći i tumačeći razloge odbijanja potvrda Raiffeissen banke, dolazi se do zaključka da Ugovorni organ ne prihvata iste jer je banka naslovila period solventnosti unazad 12 mjeseci od prijema zahtjeva za izdavanje potvrde, tačnije od 16.03.2020. do 16.03.2021. godine, a ne period od 04.03.2020.godine do 04.03.2021. godine.

Najprije, ne možemo a da se ne otmemo utisku da je razlog za odbijanje ponude zaista nedovoljan i nebitan za suštinu ispunjavanja uslova kako navedene tačke kada je u pitanju solventnost ponuđača, a onda i cjelokupnog predmeta javne nabavke. Nadalje, postavlja se pitanje zašto su potvrde Raiffaisen banke odbijene, i neprihvatljive za Ugovorni organ, a jedna od dostavljenih potvrda PBS banke gore navedena, koju je ta institucija naslovila na isti period kao i Raiffaisen banka , tj. na period od 16.03.2020. godine do 16.03.2021. godine, prihvaćena?

Mišljenja smo da su zadovoljeni svi uslovi i kriteriji potrebni za dokazivanje sposobnosti ponuđača, i za uredno izvršenje ugovora. Ukoliko je u konkretnom slučaju Ugovorni organ objavio predmetnu nabavku 04.03.2021.godine, Ponuđač se najprije mora upoznati sa uslovima i zahtjevima tenderske dokumentacije, i tek u danima poslije objave poziva tražiti od bankarskih institucija potvrde o solventnosti kako bi udovoljio Ugovornom organu i zahtjevima tenderske dokumentacije. U konkretnom slučaju predmetna nabavka je objavljena 04.03.2021.godine, a banka je izdala potvrde koje osporava Ugovorni organ 16.03.2021.godine, i datirala na period unazad 12 mjeseci od datuma izdavanja potvrde.

Dalje, Potvrda, odnosno Izvještaj Centralne banke je jedini relevantan i prema hijerarhiji najvažniji dokaz kada je u pitanju objašnjavanje i dokazivanje solventnosti ponuđača prema Zakonima države Bosne i Hercegovine. Na tom Izvještaju je vidljiv podatak o „Statusu svih aktivnih i ugašenih računa", kao i „Datumi i vremena promjene statusa istih". Za spornu potvrdu Raiffaisen banke koju Ugovorni organ odbija, jasno stoji da je R račun aktivan/otvoren od 01.04.2005. godine, a D račun aktivan/otvoren od 01.10.2018. godine, te da u rubrici statusa i datuma promjena statusa istih nema izmjena. Dakle čak i na Izvještaju Centralne banke koji je najmjerodavniji i najvalidniji u odnosu na pojedinačne potvrde banaka obuhvaćen je mnogo veći

period solventnosti svih računa od onog kojeg je zahtijevao Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.

Zaključak je, da je Agencija „Sword Security" d.o.o. dokazala traženu solventnost kada su bankarske institucije u pitanju, i to je suština traženog, koja je i više nego dovoljan i jasan pokazatelj Ugovornom organu da ne može odbaciti ponudu bilo kojeg ponuđača iz navedenih razloga i priznavanja dijela, ili pojedinačnih potvrda, a s druge strane odbijanja dijela ili pojedinačnih potvrda. Na kraju krajeva, od suštinskog predmeta Ugovora, i sposobnosti koje ima određena Agencija registrovana za djelatnost fizičke i tehničke zaštite da ispuni taj Ugovor, mišljenja smo da navedeni razlog kojeg je naveo Ugovorni organ zaista nije dovoljan razlog za odbijanje ponude bilo kojeg ponuđača.

Iz svega proizilazi pitanje, hoćemo li u budućnosti svesti Javne nabavke na nekorektne i nebitne razloge zbog kojih Ugovorni organi odbijaju ispravne ponude i pred Sudom i Zakonom ispravne ponuđače, koji su registrovani, sposobni i profesionalni u obavljanju poslova iz sfere svoje djelatnosti? U tom slučaju, nema ni potrebe za Javnim nadmetanjem, konkurencijom, transparetnošću, i bilo kojim drugim vidom Zakonske inicijative kada su u pitanju Javne nabavke. Ugovorni organi dodjeljuju novom, starom ponuđaču Ugovore, i prema istima donose uslove, i ocjenjuju ponude drugih ponuđača (itekako sposobnih da na fer i dosljedan način konkurišu za poslove i Ugovore iz sfere djelatnosti za koju su registrovani).

Drugi razlog odbijanja ponude gore navedenog ponuđača jeste kako Ugovorni organ navodi neispunjavanje tačke 3.3.5. u skladu sa članom 50. Zakona o Javnim nabavkama-Tehnička i profesionalna sposobnost, kojom je zahtijevano sljedeće:

Ovjerene kopije prometnih dozvola za najmanje šest (6) interventnih vozila.

Ugovorni organ kada je u pitanju ovaj razlog odbijanja ponude navodi sljedeće:

„Ponuđač je uz ponudu dostavio kopije prometnih dozvola za 6 vozila, od kojih je za 2 vozila registracija istekla-odnosno bila su registrirana do 24.01.2021. godine. Kako su kopije ovjerene dana 01.04.2021. godine (više od dva mjeseca nakon isteka registracije) ne može se smatrati da je ispoštovana ova tačka u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Prije svega, mišljenja smo da razlog koji je naveden nije dovoljan razlog za odbijanje ponude. Ponuđač „Sword Security" u svojoj ponudi broj 2023/P-04/21 od 01.04.2021. godine za ispunjavanje gore traženog uslova dostavio je 6 (šest) ovjerenih kopija saobraćajnih dozvola (kako je zahtijevao Ugovorni organ u TD, u tački koju osporava), i time dokazao posjedovanje dovoljnog broja vozila za ispunjavanje uslova a opet navodimo kako je zahtijevao Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji broj 01-05-97-3/21 od 04.03.2021. godine.

Ugovorni organ osporava saobraćajne dozvole za 2 vozila, navodeći kao razlog istek registracije istih (s danom 24.01.2021.godine). Ugovorni organ nije organ koji se treba doticati datuma, ili evidencijom isteka saobraćajnih dozvola. Na osnovu člana 215. stav 3. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na cestama u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BIH", broj 6/06, 75/06 i 44/07), ministar komunikacija i prometa Bosne i Hercegovine, u saradnji sa entitetskim ministarstvima unutrašnjih poslova u Bosni i Hercegovini i policijom Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, donošen je Pravilnik o registriranju vozila.

Član 2. gore navedenog Pravilnika, stav 2) kaže sljedeće: „(2) Potvrda o vlasništvu vozila i potvrda o registraciji se izdaje na ime vlasnika vozila." Na osnovu navedenog, a ako se ponovo vratimo na dostavljenu dokumentaciju Agencije „Sword Security" d.o.o. Sarajevo je dokazao da posjeduje minimalno 6 (šest) vozila potrebnih za izvršenje Ugovora. Agencija ili bilo koje pravno lice, ne mora u trenutku predaje ponude imati registrovano vozilo da bi dokazalo posjedovanje istog. Agencija je kroz ponudu dokazala posjedovanje vozila, a ukoliko dođe do potpisa i realizacije Ugovora, Agencija će izvršiti registraciju za sporna vozila i pustiti će ista u promet (potrebno prosječno vrijeme za registraciju vozila je manje od 24 h), te na taj način potencijalno novi Ugovor, a za koji svojim potpisom i pečatom odgovara ponuđač, kada su u pitanju ispunjavanja svih uslova Ugovora, Ugovorni organ ne može biti na gubitku.

Usporedbe radi, u trenutku predaje ponude, saobraćajne dozvole sa validnom registracijom ne garantuju da je to isto auto u ispravnom stanju u tom momentu, i je li to dovoljan razlog da se odbije ponuda ponuđača. Naravno da nije. Vlasnik će otkloniti kvar, i dovesti vozilo u ispravno stanje, te na taj način je uredno sposoban za izvršenje Ugovora. Jer suštinski riječ je o stvarima koje se ažuriraju, ističu, i produžavaju, što niti u jednom trenutku ne dokazuje da ponuđač nije sposoban da ispuni uslov Ugovornog organa, a koji se tiče posjedovanja dovoljnog broja vozila za interventne timove, sukladno potrebama zahtijevanim u Tenderskoj dokumentaciji.

Naša Agencija kao ispravno i pred Zakonom čisto pravno lice u svojoj rezervi, uvijek ima ljudske i materijalne resurse koje aktivira prema potrebama novih Ugovora, i prema dijapazonu i proširenju posla. Jer, činjenica je da u npr. u predmetu fizičke zaštite, a po eventualno dobijenom novom Ugovoru, Agencija neće sklonuti zaštitara koji već obavlja usluge fizičke zaštite kod drugog Ugovornog organa s kim je ranije sklopljen Ugovor, kako bi tog istog zaštitara rasporedila na poslove fizičke zaštite novog dodijeljenog Ugovora, nego će ili iz rezervi zaštitara koji su zaposlenici Agencije aktivirati zaštitara za novi Ugovor, ili će uposliti novog zaštitara zbog proširenja obima posla. Isti je slučaj i sa vozilima.

Agencija „Sword Security" d.o.o. Sarajevo u svom vlasništvu posjeduje mnogo veći broj vozila od minimalnog broja traženog u ovom postupku, te su za konkretan predmet slučajnim odabirom dostavljene baš one saobraćajne dozvole i normalno da ne mora svako od tih vozila biti registrovano u svakom trenutku (u ovom slučaju u trenutku predaje ponude) ukoliko se ono ne koristi i ukoliko se ne nalazi na cestama, nego se čuva u rezervi upravo za realizaciju novog potencijalnog ugovora, te se registruje prema potrebi a sve u skladu sa Zakonom o osnovama sigurnosti saobraćaja na cestama u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BIH", broj 6/06, 75/06 i 44/07).

Iz svega gore pomenutog jasno je obrazloženo i objašnjeno da Ugovorni organ nije kvalitetno i dobro ocijenio ponudu ponuđača „Sword Security" d.o.o., te da nema dovoljan i razuman, a opet Zakonski potkrijepljen dokaz da odbaci ponudu kao neprihvatljivu.

U skladu sa svim prethodno navedenim činjenicama, a u svrhu prije svega pravilne primjene Zakona o Javnim nabavkama BiH, poštujući opće principe jednakog tretmana i transparentnosti, pravične i aktivne konkurencije, potrebno je da Ugovorni organ, u zakonom

predviđenom roku i u skladu sa članom 100. stav 3) ZJN, ožalbenu Odluku broj: 01-05-97-OD/21 od 27.04.2021.godine stavi van snage, postupak vrati u fazu ponovne ocjene ponuda, i da se nakon pravilne ocjene i prihvatanja zadovoljavajućih ponuda postupak dovede u fazu zakazivanje e-aukcije kako je predviđeno tenderskom dokumentacijom broj: 01- 05-97-3/21 od 04.03.2021. godine. Ukoliko Ugovorni organ ne postupi u skladu sa članom 100. Stav 3) ZJN, biti ćemo primorani naknadu štete zbog izmakle dobiti uslijed pogrešne primjene ZJN od strane Ugovornog organa, potraživati pokretanjem postupka pred nadležnim sudom, a sve u smislu člana 121. ZJN BiH.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Ugovorni organ smatra da žalba ponuđača Sword Security d.o.o. Sarajevo nije osnovana.
Naime, navedeni uvjeti koji su zatraženi prema TD - točka 3.2 a) od 04.03.2021.godine postavljeni su radi utvrđivanja ekonomske i finansijske sposobnosti - gdje je izričito traženo da se dostavi potvrda poslovnih banaka da račun/računi ponuđača nisu bili blokirani u periodu od 12 mjeseci od dana objavljivanja obavijesti o nabavci (04.03.2021 .godine). Ponuđač je dostavio potvrdu za jedan od računa (Otvoren u Raiffesen banci d.d.) u kojem se navodi razdoblje od 16.03.2020. do 16.03.2021.godine. Samim time nije ispoštovana obveza prema navedenoj tački tenderske dokumentacije u po kojoj je traženo razdoblje od 12 mjeseci od 04.03.2021.godine. Ponuđač je mogao i imao priliku kod podnošenja zahtjeva banci da navedene i specificira period za koji se traži navedena potvrda. U svojoj žalbi nije naveo razlog zašto isto nije učinjeno.

Također, u TD točka 3.3.5. postavljeni su radi utvrđivanja ispunjanja uvjeta za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača za izvršenja usluge određeni uvjeti među kojima je i dostavljanje ovjerenih kopija za 6 vozila kako bi se utvrdila mogućnost obavljanja usluge. Ponuđač je dostavio ovjerene kopije za 6 vozila, od kojih je za 2 vozila registracija istekla - odnosno bila su registrirana do 24.01.2021.godine. Kako su kopije ovjerene dana 01.04.2021.godine (više od dva mjeseca nakon isteka registracije) ne može se smatrati da je ispoštovana ova tačka u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Ponuđač se u žalbi poziva na Pravilnik o registraciji vozila BiH, a ističemo da je prema navedenom Pravilniku - član 15. stav 85) propisano da, *„...ukoliko se zahtjev za produženje važenja registriranja vozila ne podnese u roku od 30 dana od dana isteka važenja registracije, vozilo se službeno odjavljuje iz evidencije registriranih vozila i vlasnik vozila je dužan u roku od osam dana vratiti registarske tablice i potvrdu o registraciji, o čemu se donosi rješenje i evidentira u potvrdi o vlasništvu vozila."*

Samim time jasno je da su u vrijeme ovjere kopija (01.04.2021.godine - više od dva mjeseca nakon isteka registracije) ova vozila morala biti odjavljena i registarske pločice vraćene. Ako ponuđač, kako navodi, ima veliki broj vozila ostaje, nejasno zašto je dana 01.04.2021. godine ovjeravao kopije prometnih dozvola za vozila za koje je registracija istekla prije više od dva mjeseca.

Također, navodi da se daje u TD od 04.03.2021.godine jasno i izričito bilo navedeno da „U skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove“ kao i „U slučaju da se u ponudi ne dostave dokazi iz ove tenderske dokumentacije ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju. “ Navedeni ponuđač nije prigovarao niti ulagao žalbu na TD. Pored toga ističe se da je izabrani ponuđač konzorcij Delta Security d.o.o. i Securitas d.o.o. putem iskazanog punomoćnika vršio uvid u ponude te prilikom istog uvida kopirao dokumentaciju iz ponude ponuđača koji je izjavio žalbu, a koja se odnosila upravo na razloge odbijanja ponude.

Navod u žalbi da se ista dostavlja „Agenciji za JN BiH“ „nadležnom tužilaštvu“ i „Uredu za borbu protiv korupcije Vlade Kantona Sarajevo" smatramo pokušajem pritiska na Institut, jer se žalba dostavlja prema Ugovornom organu koji vodi postupak sukadno Zakonu o JN a ne Agenciji za JN, dok „nadležno tužilaštvo" i „Uredu za borbu protiv korupcije Vlade Kantona Sarajevo" nisu nadležni da preispituju žalbe u postupcima JN a posebno jer u ovakvoj odluci nema elemenata niti kaznenog djela niti korupcije (koje čak niti žalitelj u žalbi ne navodi).

Radi navedenog predlaže se da se žalba odbije kao neosnovana u smislu člana 111. Stav (1) točka c) Zakona o Javnim nabavkama BiH.

U prilogu se dostavlja čitav spis JN (broj Ugovornog organa 01-05-97/21) i to:

Odluka o pokretanju i imenovanju komisije 01-05-97/20 od 14.01.2021 .godine;

Izjave o nepristranosti i povjerljivosti (x3) od 14.01.2021 .godine;

Poslovnik o radu komisije od 14.01.2021.godine;

- TD od 04.03.2021.godine broj 01-05-97-3/21;

Obavijest o nabavci 065-1-2-43-3-5/21 od 04.03.2021.godine i skraćena obavijest o nabavci; Zapisnik o zaprimanju ponuda od 07.04.2021 .godine;

Zapisnik o otvaranju ponuda od 07.04.2021 .godine s dokazom o slanju ponuđačima 07.04.2021; Ponuda ponuđača Sword Security d.o.o. Sarajevo;

Ponuda konzorcija ponuđača Delta Security d.o.o. i Securitas d.o.o.;

Izvještaj i obrazloženje komisije od 14.04.2021 .godine;

Zapisnik o vršenju uvida u ponude od 23.04.2021.godine s punomoći za uvid u ponude;

Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 26.04.2021 .godine;

Odluka o izboru ponuđača 01-05-97-OD/21 od 27.04.2021.godine s dokazima o zaprimanju; Izvještaj o preuzimanju TD;

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Odlukom broj: 01-05-97-OD/21 od 27.04.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka usluga-fizičko i tehničko obezbjeđenje (zaštita) lica i imovine" ugovor dodijelio grupi ponuđača Delta Security d.o.o. Čitluk i Agencija Securitas d.o.o. Sarajevo sa ukupnom cijenom od 86.730,00 KM bez PDV-a. U obrazloženju pobijane Odluke, Ugovorni organ navodi da se navodi da firma žalitelja nije ispunila uvjete koji su zatraženi prema TD - točka 3.2 a) od 04.03.2021.godine (*postavljeni su radi utvrđivanja ekonomske i finansijske sposobnosti - gdje je izričito traženo da se dostavi potvrda poslovnih banaka da račun/računi ponuđača nisu bili blokirani u periodu od 12 mjeseci od dana objavljivanja obavijesti o nabavci (04.03.2021.godine))*, kao i uslov iz TD tačka 3.3.5. postavljen radi utvrđivanja ispunjanja uvjeta za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača za izvršenja usluge, među kojima je i dostavljanje ovjerenih kopija za 6 vozila kako bi se utvrdila mogućnost obavljanja usluge, ***a što se izričito tražilo, te je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva.***

Žalitelj spori navedeno navodeći da ....Stav ugovornog organa u pobijanoj odluci je u potpunosti pogrešan i neprihvatljiv. Naime, žalitelj je u ponudi dostavio za dokazivanje stava a), gore navedenog, ovjerenu kopiju Potvrde Centralne banke BiH o računima s naznakom glavnog računa izvađenu na dan 17.03.2021. godine, na kojoj je vidljiv podatak o „Statusu svih aktivnih i ugašenih računa", kao i „Datumi i vremena promjene statusa istih". Ugovorni organ je prihvatio ovu dostavljenu potvrdu. Žalitelj „Sword Security" d.o.o. je u svojoj ponudi a za dokazivanje stava b), gore navedenog, dostavio ovjerenu kopiju Potvrde o solventnosti od Privredne banke broj 03-04-01-047/21 od 16.03.2021. godine u kojoj je banka navela da u posljednjih 12 mjeseci ponuđač nije imao po transakcijskom i deviznom računu podnesenih naloga za plaćanje na ime dospjelih, a neizmirenih obaveza, te da podnosioc zahtjeva u gore navedenom periodu nije bio u blokadi kod PBS banke Sarajevo. Sljedeća dostavljena potvrda o solventnosti, ovjerena kopija, Privredne banke broj 03-04-02-2571/21 od 31.03.2021. godine u kojoj je banka navela da u posljednjih 36 mjeseci ponuđač nije imao po transakcijskom i deviznom računu podnesenih naloga za plaćanje na ime dospjelih, a neizmirenih obaveza, te da podnosioc zahtjeva u gore navedenom periodu nije bio u blokadi kod PBS banke Sarajevo. Zatim potvrda o solventnosti, ovjerena kopija, Raiffeisen banke broj SD 1703-3/2021 od 17.03.2021. godine za devizni račun i potvrdu iste banke za transakcijski račun broj 00885/21 od 17.03.2021. godine u kojem se navodi da računi navedenog ponuđača nisu bili blokirani u periodu od ***16.03.2020. do 16.03.2021. godine***. Ugovorni organ je prihvatio gore pomenutu potvrdu Centralne banke, i potvrde Privredne banke, ali nije prihvatio potvrde dostavljene od strane Raiffeisen banke. Cijeneći i tumačeći razloge odbijanja potvrda Raiffeissen banke, dolazi se do zaključka da Ugovorni organ ne

prihvata iste jer je banka naslovila period solventnosti unazad 12 mjeseci od prijema zahtjeva za izdavanje potvrde, tačnije od 16.03.2020. do 16.03.2021. godine, ***a ne period od 04.03.2020.godine do 04.03.2021. godine.***

Uvidom u TD ovaj organ je utvrdio da je istom propisano sljedeće:

3.2. Ekonomska i financijska sposobnost (član 47. tačke a) i c) Zakona)

U skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove:

3.2.1. Solventnost ponuđača (da transakcijski računi ponuđača nisu bili blokiran u periodu od 12. mjeseci, računajući do datuma objavljivanja Obavještenja o nabavci).

Također uvidom u Obavještenje o nabavci broj: 865-1-2-43-3-5/21 od 04.03.2021. godine ovaj organ je utvrdio i tačan datum objave, odnosno tačan datum postavljenog uslova iz tačke ***3.2.1.TD-Solventnost ponuđača (da transakcijski računi ponuđača nisu bili blokiran u periodu od 12. mjeseci, računajući do datuma objavljivanja Obavještenja o nabavci).***

Dalje, ovaj organ je napravio uvid i u Ponudu žalitelja te utvrdio da je predmetna sporna Potvrda Raiffeisen banke broj: SD 1703-3/2021 od 17.03.2021. godine za devizni račun i Potvrda iste banke za transakcijski račun broj 00885/21 od 17.03.2021. godine u kojoj se navodi da računi navedenog ponuđača nisu bili blokirani u periodu od 16.03.2020. do 16.03.2021. godine, iz čega se nedvosmisleno može zaključiti da žalitelj nije vodio računa o fomalnim detaljima svoje ponude, tj. ostao je nepokriven period od 11 dana, a bio je dužan da u svakoj fazi postupka provođenja javne nabavke vodi računa o svim detaljima postupka i pridržaje se strogih pravila koja su postavljena ZJN i podzakoskim aktima iz oblasti javnih nabavki, ***te s tim u vezi ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.***

Žalitelj kod drugog žalbenog navoda spori kako je Ugovorni organ kao razlog eliminacije žalitelja naveo neispunjavanje tačke 3.3.5. u skladu sa članom 50. Zakona o Javnim nabavkama- Tehnička i profesionalna sposobnost, kojom je zahtijevano sljedeće: „Ovjerene kopije prometnih dozvola za najmanje šest (6) interventnih vozila.“

Ugovorni organ kada je u pitanju ovaj razlog odbijanja ponude navodi sljedeće: „Ponuđač je uz ponudu dostavio kopije prometnih dozvola za 6 vozila, od kojih je za 2 vozila registracija istekla-odnosno bila su registrirana do 24.01.2021. godine. Kako su kopije ovjerene dana 01.04.2021. godine (više od dva mjeseca nakon isteka registracije) ne može se smatrati da je ispoštovana ova tačka u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Žalitelj u svojoj žalbi i odbrani svoji teza navodi da je mišljenja da razlog koji je naveden nije dovoljan razlog za odbijanje ponude. Ponuđač „Sword Security“ u svojoj ponudi broj 2023/P-04/21 od 01.04.2021. godine za ispunjavanje gore traženog uslova dostavio je 6 (šest) ovjerenih kopija saobraćajnih dozvola (kako je zahtijevao Ugovorni organ u TD, u tački koju osporava), i time dokazao posjedovanje dovoljnog broja vozila za ispunjavanje uslova a opet navodimo kako je zahtijevao Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji broj 01-05-97-3/21 od 04.03.2021. godine. Ugovorni organ osporava saobraćajne dozvole za 2 vozila, navodeći kao

razlog istek registracije istih (s danom 24.01.2021.godine). Ugovorni organ nije organ koji se treba doticati datuma, ili evidencijom isteka saobraćajnih dozvola. Na osnovu člana 215. stav 3. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na cestama u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BIH", broj 6/06, 75/06 i 44/07), ministar komunikacija i prometa Bosne i Hercegovine, u saradnji sa entitetskim ministarstvima unutrašnjih poslova u Bosni i Hercegovini i policijom Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, donošen je Pravilnik o registriranju vozila. Član 2. gore navedenog Pravilnika, stav 2) kaže sljedeće: „(2) Potvrda o vlasništvu vozila i potvrda o registraciji se izdaje na ime vlasnika vozila." Na osnovu navedenog, a ako se ponovo vratimo na dostavljenu dokumentaciju Agencije „Sword Security" d.o.o. Sarajevo je dokazao da posjeduje minimalno 6 (šest) vozila potrebnih za izvršenje Ugovora.

Uvidom u TD ovaj organ je utvrdio da je u tački 3.3.5. propisano sljedeće: ***Ovjerene kopije prometnih dozvola za najmanje šest (6) interventnih vozila. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača traženi dokaz se može dostaviti kumulativno, odnosno da su članovi grupe kumulativno ispunili ovaj uslov.***

Također ovaj organ je napravio uvid i u Ponudu žalitelja, te konstatovao da je isti u svrhu ispunjavanja uslova iz predmetne tačke 3.3.5. TD dostavio dokaze u svojoj Ponudi i to na stranicama od 71 do 76 (Izjavu o interventnim timovima broj 2017/D-04/21 od 01.04.2021. sa 6 (šest) fotokopiranih vozačkih dozvola u prilogu), sa čim je žalitelj ispunio uslove iz zahtjeva TD, te dokazao da u svom vlasništvu posjeduje najmanje 6 interventnih vozila (TD nije tražen uslov da li su u upotrebi ili nisu, da li su registrovana ili nisu, da li u ispravna ili nisu), te samim tim je dokazao da ispunjava uslove iz tenderske dokumetacije u pogledu sporne tačke, te je ugovorni organ pogrešno eliminisao žalitelja u pogledu predmetnog uslova.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ sagledavajući sve navode u cjelini, neovisno od činjenice da je žalitelj od strane Ugovornog organa po osnovu uslova iz tačke 3.3.5. TD pogrešno eliminisan, ističemo da je Ponuda žalitelja nekvalifikovana po drugom osnovu, odnosno neispunjavanju uslova iz tačke 3.2.1.TD, shodno tome ponuda žalitelja i dalje ostaje nekvalifikovana, što samim tim u konačnici ne utiče na odluka o izboru.

Ovaj organ odbija žalbu žalitelja, a sve u skladu sa članom 228. stav (2) Zakona u upravnom postupku BiH, kojim je propisano: „(2) Drugostepeni organ odbit će žalbu i kad nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na rješenje stvari.".

S obzirom da se žalba odbija, samim tim odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, te članom 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Sword Security d.o.o. Sarajevo
- Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja, Sarajevo
- Grupa ponuđača Delta Security d.o.o. Čitluk i Agencija Securitas d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a